Новая и Новейшая история. 2013-2023

ISSN 0130-3864

URL - <http://nni.jes.su>

Все права защищены

Выпуск 3 Том . 2020

Хрущев, Брежнев и берлинский вопрос (Р. В. Долгилевич. Западный Берлин и советская дипломатия (1963–1966 гг.). СПб., 2018.)

Кремер Илья Семенович

Московский государственный лингвистический университет

Российская Федерация, Москва

Аннотация

Ключевые слова:

Дата публикации: 19.06.2020

Ссылка для цитирования:

Кремер И. С. Хрущев, Брежнев и берлинский вопрос (Р. В. Долгилевич. Западный Берлин и советская дипломатия (1963–1966 гг.). СПб., 2018.) // Новая и Новейшая история. – 2020. – Выпуск 3 С. 204-207 . URL: <https://nni.jes.su/s013038640009159-2-1/>. DOI: 10.31857/S013038640009159-2

¹ Новая монография известного российского специалиста по истории берлинского вопроса к.и.н. Р. В. Долгилевича — одно из наиболее полных в российской историографии исследований берлинской проблемы, которая на протяжении более четверти века оставалась едва ли не главной болевой точкой европейской, а отчасти и всей мировой политики.

² Автор книги отдал многие годы своей научной жизни изучению «западноберлинского вопроса»¹. Историк отличается не только верностью теме; он приобрел известность и авторитет талантливого и объективного аналитика, опирающегося в своих работах на первоклассные архивные источники.

Исследователь сделал содержательный обзор научной литературы по изучаемому предмету.

³ Избранный период — 1963-1969 гг. — изучен автором в деталях. Р. В. Долгилевич прослеживает все повороты и нюансы советской политики в отношении Западного Берлина. В частности, он показывает постепенный отход Москвы от требования превратить западную часть Берлина в «демилитаризованный вольный город» и выдвижение советским руководством новой формулы: Западный Берлин должен был стать «самостоятельной единицей». Эта формула не была увязана с требованием вывода войск западных держав из западной части Берлина.

⁴ Главной задачей политики СССР и ГДР в отношении Западного Берлина стало, как правильно отмечает автор, не выдавливание союзников из города, а сведение к нулю попыток ФРГ распространить свою власть на Западный Берлин. Боннские притязания на Западный Берлин, как правило, носили демонстративный характер. Это были своеобразные «дразнилки» в отношении Москвы. Вдруг оказывалось, что в самой Боннской Германии не хватает места для проведения заседаний Федерального собрания и выборов президента ФРГ, пленарного заседания бундестага или размещения ведомства по охране окружающей среды ФРГ — все эти мероприятия и учреждения необходимо было провести и разместить обязательно в Западном Берлине.

⁵ Автор чутко улавливает определенные различия в реакции Москвы и Восточного Берлина на происходящие события. Лидер ГДР В. Ульбрихт и его соратники постоянно ужесточали свою риторику и дипломатические действия, связанные с судьбой Западного Берлина. Как показывает Р. В. Долгилевич, советские политики в ряде случаев стремились «остудить страсти», и «успокоить» своих коллег из ГДР.

⁶ В связи с этими особенностями политики СССР и ГДР Р. В. Долгилевич приводит интересную цитату из американской газеты «Вашингтон пост» от 21 февраля 1969 г.: «Русские в эти дни были заинтересованы в мягком подходе ... Но восточные немцы, как обычно, чувствуют себя оставшимися в стороне и толкают на проведение более традиционной политики “холодной войны”» (с. 194).

⁷ Одна из сильных сторон рецензируемого труда — постоянный показ европейского и всемирного фона, на котором разворачивались события вокруг Западного Берлина. Советскокитайский конфликт, война США во Вьетнаме, Карибский кризис, убийство президента США Дж. Кеннеди и отставка первого секретаря ЦК КПСС Н. С. Хрущева, подавление советскими танками «Пражской весны» — все это, несомненно, оказывало влияние на развитие одного из главных очагов «холодной войны» в Центральной Европе — берлинского. Значительная часть работы посвящена событиям конца 1968 — начала 1969 г., которые автор (может быть, с некоторым преувеличением) обозначает как «третий берлинский кризис».

⁸ И в Москве, и в Восточном Берлине с необычайной резкостью оценили планы западногерманского правительства К. Кизингера — В. Брандта провести 5 марта 1969 г. в Западном Берлине досрочные выборы федерального президента. В

советских дипломатических нотах это событие заранее оценивалось как «происки реваншистских и неонацистских кругов ФРГ» и «провокация» (с. 183). Дипломаты ГДР подчеркивали, что Западный Берлин находится «на территории ГДР». В советских документах этого периода писали иначе: «внутри ГДР» (с. 185).

⁹ Доводы западной стороны опирались на документы и факты прошлых лет. Речь шла о том, что первоначальные документы по Берлину подчеркивали четырехсторонний статус города в целом. Кроме того, правительство США, Англии и Франции напоминали, что за последние полтора десятка лет выборы президента ФРГ уже проводились три раза именно в Западном Берлине.

¹⁰ Как Москва, так и Восточный Берлин пытались усилить давление на правительство ФРГ и сенат Западного Берлина. Было объявлено о проведении в начале марта 1969 г. военных учений группы советских войск в Германии и Национальной народной армии ГДР. Одновременно руководство ГДР дало понять, что в случае отказа от выборов президента ФРГ в Западном Берлине, можно будет представить жителям этого города право посетить Восточный Берлин на Пасху 1969 г.

¹¹ Союзники ФРГ стремились во время нарастания дипломатического конфликта вокруг Западного Берлина оказать ФРГ моральнополитическую поддержку. Почти одновременно в феврале 1969 г. ФРГ и Западный Берлин посетили премьер-министр Великобритании Г. Вильсон и новый президент США Р. Никсон. Автор подмечает серьезные отличия между жесткими выступлениями президента Дж. Кеннеди в ходе визита в ФРГ и Западный Берлин в 1963 г. и сдержанными высказываниями Р. Никсона в ходе 3-х часового блицвизита в город.

¹² Советник Никсона по вопросам национальной безопасности Г. Киссинджер, улавливая приближение определенной разрядки международной ситуации, говорил в марте 1969 г. послу СССР в Вашингтоне А. Ф. Добрынину о надежде западных держав, что через некоторое время нам удастся в конфиденциальной форме обменяться мнениями о том, нельзя ли найти более длительное решение западноберлинского вопроса, «чтобы “ни ваши, ни наши союзники” не могли время от времени устраивать кризисы, подобные нынешнему» (с. 208).

¹³ Автор монографии вполне обоснованно отмечает, что с весны 1969 г. в советской политике по отношению к западноберлинской проблеме наблюдалась большая сдержанность, чем раньше. Стремление добиться улучшения в связи с проблемами «вокруг Берлина» было подчеркнуто и в докладе А. А. Громыко о внешней политике СССР 10 июля 1969 г. Министр иностранных дел СССР сообщил о готовности его страны «к обмену мнениями на предмет того, как предотвратить сейчас и на будущее осложнения вокруг Западного Берлина» (с. 213). Р. В. Долгилевич подчеркивает, что часть доклада Громыко, которая была посвящена Западному Берлину и германским делам в целом, стала явной поддержкой западногерманским социал-демократам и лично Брандту. Не случайно заявление Громыко от 10 июля 1969 г. в кулуарных беседах в ГДР называли «предвыборным подарком» Кремля Брандту (с. 216).

¹⁴ Выборы в бундестаг в сентябре 1969 г. привели к власти в ФРГ коалицию социал- демократов и свободных демократов и к формированию правительства В. Брандта и В. Шееля. Наступали новые времена во внешней политике ФРГ; перемены в ФРГ стимулировали и новый подход к германским делам США, Великобритании и Франции. В августе 1970 г. был подписан исторический Московский договор между СССР и ФРГ, открывший путь к ряду других шагов по укреплению мира.

¹⁵ Активизировались и усиления по началу переговоров относительно Западного Берлина. Во второй половине 1969 — начале 1970 г. СССР, США, Англия и Франция достигли договоренности о сроке и месте совместных бесед представителей четырех держав об улучшении положения вокруг Западного Берлина, устранении трений в этом районе, содействии нормализации обстановки и обеспечении безопасности в центре Европы. Конкретные пункты повестки дня стороны не уточняли. С точки зрения советской дипломатии, это были прежде всего вопросы о непринадлежности Западного Берлина к ФРГ и о прекращении на западноберлинской территории деятельности, направленной против СССР, ГДР и их союзников. По мнению западных держав, первостепенное значение имел вопрос о свободном доступе в Западный Берлин. Советская дипломатия не уклонялась от обсуждения этого вопроса, но не считала его наиболее важным. При этом обе стороны понимали, что соглашение четырех держав по Западному Берлину обязательно должно быть дополнено соглашением между правительствами ГДР и ФРГ, а также между западноберлинским сенатом и правительством ГДР о транзитных перевозках по территории ГДР гражданских лиц и грузов между Западным Берлином и ФРГ (с. 232—233).

¹⁶ Сам факт достижения договоренности о начале четырехсторонних переговоров по Западному Берлину был важным шагом на пути к укреплению мира в Европе. Четырехсторонние соглашения, которыми переговоры закончились, сделали возможной ратификацию Московского договора в мае 1972 г. Оба этих договора способствовали продвижению на пути к объединению Германии.

¹⁷ Выскажем одно небольшое замечание, которое может относиться не только к этой интересной работе. Историки старшего поколения (к которым принадлежат и автор книги, и рецензент) не всегда могут полностью отказаться от политических штампов, порожденных многолетней «холодной войной». Так, автор характеризует вполне респектабельного христианского демократа К. Кизингера как политика, в годы канцлерства которого ФРГ отвергала «нормы мирного сосуществования государств с различным общественным строем» (с. 143), что, конечно, было не так.

¹⁸ Новая книга Р. В. Долгилевича заслуживает самой высокой оценки. Она будет интересна не только профессиональным историкам, но и широкому кругу читателей, которые интересуются историей внешней политики России и международных отношений XX в.

1. Долгилевич Р. В. Советская дипломатия и Западный Берлин (1963—1964 гг.). СПб., 2012; его же. Советская дипломатия и Западный Берлин (1965— 1969 гг.). СПб., 2012; его же. В тени берлинской стены. Экономика Западного Берлина (1961 — 1965 гг.). СПб., 2013; его же. Становление и развитие прямых связей между СССР и Западным Берлином (1963—1964 гг.). СПб., 2014; его же. «Третий берлинский кризис». 1969 год. — Новая и новейшая история, 2016, № 2, с. 34—50.

Библиография:

1. Долгилевич Р. В. В тени берлинской стены. Экономика Западного Берлина (1961—1965 гг.). СПб., 2013.
2. Долгилевич Р. В. Советская дипломатия и Западный Берлин (1963-1964 гг.). СПб., 2012.
3. Долгилевич Р. В. Советская дипломатия и Западный Берлин (1965-1969 гг.). СПб., 2012.
4. Долгилевич Р. В. Становление и развитие прямых связей между СССР и Западным Берлином (1963— 1964 гг.). СПб., 2014,
5. Долгилевич Р. В. «Третий берлинский кризис». 1969 год. — Новая и новейшая история, 2016, № 2, с. 34—50.

Khrushchev, Brezhnev, and the Berlin Crisis (R. V. Dovgilevich. West Berlin and Soviet Diplomacy (1963–1696). Saint-Petersburg, 2018)

Ilya Kremer

Moscow State Linguistic University

Russian Federation, Moscow

Abstract

Keywords:

Date of publication: 19.06.2020

Citation link:

Kremer I. Khrushchev, Brezhnev, and the Berlin Crisis (R. V. Dovgilevich. West Berlin and Soviet Diplomacy (1963–1696). Saint-Petersburg, 2018) // *Novaia i noveishaia istoriia*. – 2020. – Issue 3 С. 204-207 . URL: <https://nni.jes.su/s013038640009159-2-1/>. DOI: 10.31857/S013038640009159-2