

© 2010 г.

Е.Е. ВЯЗЕМСКИЙ, Б.Л. ХАВКИН

ЕГЭ ПО ИСТОРИИ: ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ

Одним из наиболее масштабных по своей значимости и последствиям событий в российской системе общего среднего (школьного) и высшего профессионального образования за последние годы стало введение единого государственного экзамена (ЕГЭ). Это экзамен с использованием заданий стандартизированной формы – контрольно-измерительных материалов (КИМов), выполнение которых позволяет установить уровень освоения участниками ЕГЭ федерального государственного образовательного стандарта среднего (полного) общего образования. ЕГЭ сдается по отдельным предметам всеми выпускниками полной общеобразовательной средней школы (школ, гимназий, лицеев и других общеобразовательных учреждений).

9 февраля 2007 г. тогдашним Президентом России В.В. Путиным был подписан федеральный закон о введении ЕГЭ¹. Его принятие юридически закрепило эту форму независимой аттестации выпускников. Завершился восьмилетний эксперимент по отработке ЕГЭ, проводившийся в 84 субъектах Российской Федерации. С 2009 г. ЕГЭ стал единственной формой государственной итоговой аттестации, совмещающей в себе выпускные экзамены для школьников 11-х классов и вступительные экзамены в вузы. В 2009 г. прошла первая всероссийская “выпускная и приемная кампания” в рамках ЕГЭ. Она выявила острые вопросы совершенствования всей системы единого госэкзамена: его содержания, структуры экзаменационных материалов, методики проведения и организации.

К ИТОГАМ ПЕРВОГО ГОДА ОБЯЗАТЕЛЬНОГО ЕГЭ

В апреле – июне 2009 г. ЕГЭ сдавали 995 295 человек, из них 93,9% – выпускники этого года². Итоги ЕГЭ показали, что около 20 тыс. учащихся так и не смогли осилить программу – сдать русский язык и математику, обязательные предметы, без успешной сдачи которых выпускник не может получить аттестат зрелости. Таким образом, на 23 июня 2009 г. не прошли минимальный порог, необходимый для получения аттестата, 2,2% от общего числа экзаменуемых. Первоначально доля тех, кто не осилил русский язык, составляла около 6% – 36 352 тыс. человек, но большинство двоечников использовали шанс пересдать экзамен 17 июня 2009 г.³

Вяземский Евгений Евгеньевич – доктор педагогических наук, профессор Академии повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования.

Хавкин Борис Львович – кандидат исторических наук, редактор отдела журнала “Новая и новейшая история”.

¹ Федеральный закон № 17-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации “Об образовании”» и Федеральный закон «“О высшем и послевузовском профессиональном образовании” в части проведения единого государственного экзамена». – Российская газета, 14.И.2007.

² Общее количество участников ЕГЭ в 2009 г. составило 1 132 880 человек. См. ЕГЭ в цифрах и фактах. – Учительская газета, специальный выпуск, 12.VIII.2009.

³ См. сайт “Всемирная история: единое научно-образовательное пространство” – единый сетевой ресурс для координации научно-исследовательской и преподавательской деятельности историков России. – <http://www.worldhist.ru/teaching/mo/ege-09.htm>

По информации официального сайта ЕГЭ, 15 июня 2009 г. в единых госэкзаменах по истории (это экзамен по выбору учащихся; на получение аттестата зрелости его итоги не влияют – он необходим лишь для поступления в вуз, в который нужно сдавать историю) приняли участие около 180 тыс. человек. По состоянию на 22 июня 2009 г. Федеральным центром тестирования было обработано 98,5% экзаменационных материалов. ЕГЭ по истории не сдали 8,7% выпускников. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) определила, что для сдачи экзамена по истории выше “двойки” школьники должны были набрать 30 баллов (из 100). ЕГЭ по истории на 100 баллов сдали лишь 135 участников из 47 регионов⁴.

Заметим, что больше всего “неудов” принес самый популярный и тесно связанный с историей предмет по выбору учащихся – обществознание. Его выбрали 435 тыс. школьников, 22 тыс. из них потерпели фиаско⁵.

Как проходил экзамен в формате ЕГЭ? По словам руководителя Рособрнадзора Л.Н. Глебовой, «порядок проведения ЕГЭ неоднократно нарушали сами ученики из различных регионов. Самым популярным среди незаконных действий учеников, по мониторингу Рособрнадзора, стало использование мобильных телефонов. Выпускники не только говорили и писали СМС, но и выходили в Интернет.. Школьники, сдававшие ЕГЭ по истории и физике, выкладывали экзаменационные задания на популярном сайте „Вконтакте.ру”. Всего на ресурсе непосредственно во время испытаний было выложено более 100 фотографий заданий ЕГЭ по этим предметам»⁶. Кроме того, Л.Н. Глебова признала, что честно ЕГЭ сдавали не везде. “Настоящим лидером по завышенным результатам ЕГЭ, – отметила она, – является Воронежская область. Этот регион имеет среднестатистическое завышение по всем 11 предметам”⁷. В среднем по стране количество учащихся, получивших высокие баллы ЕГЭ, превышало количество победителей олимпиад в полтора-два раза. А вот в Карачаево-Черкесии, Ингушетии, Калмыкии и Мордовии – в 100, 40, 20 раз⁸.

Негативно оценил итоги ЕГЭ заместитель председателя Комитета по образованию Государственной Думы О.Н. Смолин: «Если бы минимальные баллы ЕГЭ были установлены на уровне настоящей “тройки”, а из 100 баллов – это 40 баллов, у нас в стране в этом случае не сдали бы ЕГЭ по математике 40% выпускников школ, 40% – по истории, 23% – по литературе и 9% – по русскому языку. Понятно, что в России сотни тысяч детей действительно остались бы без аттестатов. Вот это стало бы национальной трагедией. Но этого не случилось. Почему не случилось и почему теперь можно только с юмором говорить об объективности результатов ЕГЭ? Потому что минимальный балл ЕГЭ был установлен задним числом, уже после того, как все дети сдали экзамены, и на уровне не 40 баллов, а по русскому языку – 37 баллов (более-менее нормально), по литературе – 30, а это “2 с половиной”, по математике – 21, по иностранному языку – 20. Это уже между “единицей” и “двойкой”. Накануне сдачи ЕГЭ никто из детей и учителей не знал, сколько нужно набрать баллов для того, чтобы получить хотя бы “тройку”, то есть положительную оценку. И только, когда все сдали, прикинули, сколько же можно детей оставить двоечниками, и задним числом установили эти минимальные баллы. Но это еще не все. Даже Рособрнадзор признает, что 25% 100-балльных оценок – липовые. Умный человек, если бы он хотел натянуть оценку ребенку, не натягивал бы оценку до 100 баллов, а поставил бы 99 или 95. А тут все выставили по 100. На самом деле это означает только одно: процент недостоверных

⁴ <http://www1.ege.edu.ru/content/view/618/1/>; По состоянию на 30 июня 2009 г. число участников ЕГЭ по истории составило 185 343 человек, из которых 8,82% не набрали минимального количества баллов. – Учительская газета, 12.VIII.2009.

⁵ Эти данные приводились на X Всероссийском августовском интернет-педсовете 2009 г. – <http://pedsovet.org/content/view/6551/339/>

⁶ <http://www.worldhist.ru/teaching/mo/ege-09.htm>

⁷ Глава Рособрнадзора Любовь Глебова: “Честно ЕГЭ сдали не везде”. – Известия, 3.IX.2009.

⁸ Там же; Бунимович Е.А. Пятерки и “шестерки”. – Новая газета, 7. IX.2009.

оценок составляет не четверть, а намного выше. Теперь насчет сдачи ЕГЭ на Северном Кавказе. Я убежденный интернационалист, считаю, что народы бывают только хорошие и очень хорошие, а дети только очень хорошие, но я не очень понимаю, почему Москва заняла только 11-е место по результатам ЕГЭ, а многие республики оказались впереди. Почему я этого не понимаю? Да потому, что, первое, у ребят в республиках есть проблемы с языком. Это же факт. И в этом нет ничего криминального, поскольку у них родной язык другой. Второе. В Москве учителям платят больше. Как правило, более высокая зарплата – это более высокое качество педагогических работников. Третье. В Москве намного больше денег. Люди платили гигантские деньги репетиторам за то, чтобы подготовиться к ЕГЭ. Кстати, это было дороже, чем подготовка к обычному экзамену. И, тем не менее, результаты в республиках оказались выше. “Не верю”, как сказал бы по этому поводу Станиславский»⁹.

В то же время министр образования и науки РФ А.А. Фурсенко на встрече с Президентом России Д.А. Медведевым 3 июля 2009 г. заявил, что “российская образовательная система справилась с внедрением ЕГЭ, который в этом году сдавался уже не в экспериментальном, а в штатном режиме... Мы получили единую и объективную картину по всей стране и сможем сравнить уровень преподавания и подготовки в разных регионах, увидели, где есть слабые стороны, места, где надо прилагать больше усилий”¹⁰. Министр признал количество выпускников, оставшихся без аттестата зрелости, слишком большим¹¹.

По мнению учителей московской школы № 518, высказанному Президенту Д.А. Медведеву 1 сентября 2009 г., далеко не все школьные предметы укладываются в рамки ЕГЭ. В частности, те, которые нужно сдавать при поступлении во многие гуманитарные вузы. Учителя также пожаловались Президенту на то, что “в стране нет системы сбора информации о проблемах, возникающих в процессе сдачи единого госэкзамена”¹².

В свою очередь студенты, сдававшие ЕГЭ, признались, что “единый госэкзамен требует в первую очередь умения решать ЕГЭ, во вторую очередь – удачи и только в последнюю очередь – знаний. ЕГЭ имеет право существовать только в качестве альтернативы традиционной форме экзамена”¹³.

ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Традиционная форма проведения выпускных и вступительных экзаменов, включая экзамены по истории России, безусловно, имела ряд недостатков. Неоднократно, например, высказывалось мнение о необходимости сделать процедуру вступительных экзаменов в вуз “прозрачной” для общественности, в первую очередь родительской, а самим испытаниям и критериям оценки знаний абитуриентов придать более объективный характер, избавить поступление в вуз от коррупции.

Однако коррупция в сфере образования с введением ЕГЭ не исчезла: ее размеры остаются значительными. “Если по коррупции в вузах ЕГЭ нанес удар, то ситуация с его проведением резко расширила коррупцию в школах. В одном месте убыло, а во втором – немерено прибыло. Вот и весь баланс!”, – подчеркивал заместитель научного руководителя Государственного университета – Высшей школы экономики (ГУ-ВШЭ) Л.Л. Любимов¹⁴.

⁹ Радио России. Олег Смолин в программе “От первого лица” 23 сентября 2009 г. – <http://www.radiorus.ru/issue.html?iid-240171&rid-354>

¹⁰ Цит. по сайту “Вести”. – <http://www.vesti.ru/doc.html?id-298569>

¹¹ С ЕГЭ опять не все гладко. – Московский комсомолец (далее – МК), 4.VII.2009.

¹² ИТАР-ТАСС, 1.IX.2009.

¹³ <http://www.worldhist.ru/teaching/mo/ege-09.htm>

¹⁴ Что обнаружило всеобщее введение ЕГЭ? – <http://slon.ru/blogs/ljubimov/post/146493/>. По данным заместителя председателя комитета Госдумы РФ по образованию В.Е. Шудегова, “стоимость” 100-бального ЕГЭ в 2009 г. достигала 10 тыс. евро, справка об инвалидности – 80 тыс. руб.,

Но оставим за скобками тему коррупции и обратимся к сущностной составляющей новой формы сдачи госэкзамена по истории. Ключевая проблема любого экзамена – точное понимание сообществом педагогов, учащихся и родителей вопроса о том, что именно предстоит выявить с помощью экзамена, какие достижения в освоении учебного предмета подлежат оценке – как в классической форме, так и в формате ЕГЭ. Главным является вопрос, что именно должны оценивать экзаменаторы. Обычно ответ состоит в том, что они оценивают знания и умения, сформированные при изучении учебной дисциплины. Но тут же возникает и другой вопрос: что такое исторические знания, какие из них, каким образом и в какой пропорции выявляются и оцениваются на экзамене? По этому вопросу, с нашей точки зрения, до сих пор не существует единого мнения, которое устраивало бы ученых-историков, педагогов, учащихся и их родителей.

Такая ситуация во многом обусловлена тем, что члены российского научно-педагогического сообщества по-разному понимают смысл, цели и задачи изучения истории в школе, а следовательно, те компоненты знаний, умений и навыков, степень овладения которыми должна выявляться на экзамене. Научно-педагогическое сообщество до настоящего времени не сформулировало концепцию непрерывного исторического образования от школы до вуза, которая была бы воспринята большинством преподавателей. Попытки разработать концепцию школьного исторического образования неоднократно предпринимались еще в 1990-е годы. Цели исторического образования были сформулированы в утвержденном Министерством образования РФ в 2004 г. федеральном компоненте государственного образовательного стандарта по истории, но в целом документ, отвечающий ожиданиям общества и государства, создать не удалось. Последняя по времени попытка разработать концепцию исторического образования и представить ее профессиональному сообществу была предпринята в 2009 г. сотрудниками Института содержания и методов обучения Российской академии образования.

Очередная конкретизация целей школьного исторического образования была осуществлена в процессе разработки документов ЕГЭ по истории и стала основой подготовки КИМов. Имеются в виду разработанные Федеральным институтом педагогических измерений кодификатор элементов содержания КИМов и спецификация экзаменационной работы ЕГЭ по истории России.

Какие же знания и умения являются приоритетными для выпускного и вступительного экзамена? Прежде всего, подчеркнем, что школьные выпускные и вступительные экзамены в вуз выполняют принципиально разные задачи. Соответственно, эти экзамены должны выявлять разные компоненты подготовки выпускников.

Попытаемся разобраться, какие цели и задачи решаются в процессе изучения истории в школе и что наиболее значимо в плане выяснения подготовленности выпускников к получению высшего профессионального исторического образования.

Система школьного образования и учителя истории как граждане и профессионалы должны отвечать только за общее историческое образование, вне связи с готовностью выпускников выбрать профессию историка. Желание же продолжать обучение в вузе по специальности “история” – дело самого выпускника, его семьи, т.е. вопрос частный. Такая позиция соответствует концепции Закона РФ “Об образовании”. Предрасположенность, подготовленность к получению высшего профессионального исторического образования и овладение профессией историка предполагают иной набор знаний, чем тот, который дает школа.

Если речь идет только о завершении общего (школьного) исторического образования, то экзамен прежде всего должен выявлять основы исторической образованности как части общей гражданской культуры. Акцент при этом может быть сделан на

а год занятий с репетитором для подготовки к экзамену – 10–15 тыс. долл. – *Базанова Е.* Справка для жулика. – Новое время. The New Times, 31.VIII. 2009. По данным МВД РФ, средняя взятка за помощь в ЕГЭ в 2009 г. составляла 20 тыс. руб. – *Известия*, 16.X.2009.

применении исторических знаний к пониманию общей исторической и политической информации. В идеале с помощью экзамена было бы полезно выяснить, в какой степени выпускник готов применять полученные знания и умения в практической деятельности, повседневной жизни. Разработка экзаменационных материалов в этом случае может базироваться на основных положениях государственного образовательного стандарта базового уровня.

При конкурсном отборе абитуриентов, желающих получить высшее профессиональное историческое образование, следовало бы руководствоваться требованиями государственного образовательного стандарта профильного уровня. При этом особое внимание уделялось бы знанию школьником основ гуманитарных наук, его общей гуманитарной, в частности исторической, подготовке, аналитическим способностям, т.е. тем компонентам, которые позволяют судить о способности абитуриента овладеть мастерством профессионального историка.

Таким образом, при решении вопроса об эффективности ЕГЭ по истории необходимо прежде всего исходить из целей и задач школьного исторического образования, чтобы понять, в какой степени избранный формат построения КИМов для ЕГЭ позволяет их достигнуть.

Назовем три существующих в настоящее время, наиболее общих подхода к определению значимости и целей исторического образования, которые различаются пониманием роли исторических знаний в жизни вообще, и в образовании в частности.

Сторонники первого подхода подчеркивают “самоценность исторических знаний”, их необходимость для человека. Сторонники второго отмечают, что историческая компетентность человека – фундамент общей культуры. Сторонники третьего обращают внимание на то, что исторические знания составляют основу воспитания гражданина, способного к ценностному восприятию мира и обладающего опытом критического мышления.

В тезисном виде аргументы в пользу каждой из этих позиций можно изложить следующим образом. Исторические знания, историческая компетентность – фундамент для формирования собственной точки зрения человека по актуальным проблемам прошлого и настоящего; это неотъемлемая часть общей культуры, основа ценностного восприятия мира; а также база для изучения всех социально-гуманитарных предметов (философии, культуры, экономики, права и прав человека), обществензнания в целом, истории государства и права, истории экономики, истории политических и правовых учений, истории международных отношений.

Кроме того, изучение истории способствует формированию исторического мышления и исторического сознания, которое представляет собой социальную память человечества, благодаря чему осуществляется связь поколений и времен. Понимание настоящего невозможно без опоры на прошлый опыт. Не случайно историю иногда определяют как прошлое и будущее в настоящем. При этом историческое сознание общества вообще, и молодежи в частности, – сложное и многоуровневое явление.

Социальный запрос общества преподавателям истории состоит в том, чтобы сформировать у молодежи гражданскую общероссийскую идентичность, способность жить в условиях России как поликультурной, многонациональной и мультирелигиозной страны. Историческое образование в современном мире рассматривается как инструмент формирования ценностей, идентичности, способности к межкультурному диалогу. Эта тенденция позволяет сделать прогностический вывод, что в перспективе школьное историческое образование будет базироваться на разных методологических подходах, включать методы гражданского образования и воспитания в духе ценностей демократии, прав и свобод человека.

Такие фундаментальные качества, как толерантность, гражданская позиция, умение и готовность делать выбор, во многом формируются на основе знания истории, понимания ее нравственных императивов. Сегодня значимость этих факторов явно возрастает. В современном мире информация является одним из наиболее значимых ресурсов развития. Умение критически анализировать информацию, в частности

социальную и историческую, – это необходимое условие жизни в информационном постиндустриальном обществе XXI в.

Нормативными документами, на основе которых составляются задания КИМов для ЕГЭ, являются “Обязательный минимум содержания основного общего и среднего образования по истории” и “Федеральный компонент государственного образовательного стандарта по истории”.

Основы построения КИМов по истории, равно как и по другим учебным предметам, определены в двух документах – “Кодификаторе элементов содержания по истории России для составления контрольно-измерительных материалов единого государственного экзамена 2009 г.” и “Спецификации экзаменационной работы по истории России единого государственного экзамена 2009 г.”.

Кодификатор составлен на базе обязательного минимума содержания основного общего и среднего (полного) образования и содержит некоторые уточнения, связанные с положениями приказа “Об утверждении федерального компонента государственных стандартов начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования”¹⁵.

АНАЛИЗ ЗАДАНИЙ ЕГЭ ПО ИСТОРИИ

Для информирования общественности об особенностях КИМов по истории в Интернете ежегодно публикуется демонстрационная версия ЕГЭ. В нашем анализе мы опирались на “Единый государственный экзамен по истории. Демонстрационный вариант 2009 г.” и проект ЕГЭ по истории 2010 г., опубликованные на официальном информационном портале ЕГЭ¹⁶, а также на печатные материалы, подготовленные официальным разработчиком КИМов для ЕГЭ – Федеральным институтом педагогических измерений (ФИПИ)¹⁷. Помимо этого мы использовали “Интерактивный курс подготовки к ЕГЭ. История”, изданный на компакт-диске¹⁸.

Главная проблема КИМов для ЕГЭ по истории заключается в том, что они ориентируют педагогов и учащихся на высшую степень формализации ответа, зачастую не затрагивая сути поставленного вопроса.

Вот типичный пример. Задание А11. “Заграничный поход русской армии состоялся в 1) 1811–1812 гг.; 2) 1813–1814 гг.; 3) 1853–1856 гг.; 4) 1857–1864 гг.” (из этих четырех вариантов нужно выбрать один)¹⁹. Проверяется лишь формальное знание дат. Против кого был этот поход, с чем он был связан, кто в нем участвовал, чем он знаменит, чем завершился? Эти и многие другие вопросы остаются за рамками формально правильного ответа: 1813–1814 гг. Подготовка к сдаче ЕГЭ, таким образом, превращается в тренинг формальных способностей.

Затрудняют сдачу ЕГЭ и неудачно составленные вопросы и задания. “КИМы – контрольно-измерительные материалы, которые в народе называют тестами, – не так просто составить, – признал А.А. Фурсенко. – Когда мы пишем просто вопрос в билет, то подразумеваем, что на экзамене учитель может задать уточняющие вопросы. А в случае с КИМ необходимо сформулировать все так, чтобы, во-первых, ответ был однозначный (по поводу чего есть много претензий), чтобы ответ действительно выявлял знания, умение мыслить и при этом чтобы он очень четко укладывался в школьную программу. Также он должен ранжировать знания – чтобы человек, который очень

¹⁵ Приказ Минобрнауки России № 1089 от 5 марта 2004 г. – Федеральный образовательный портал “Российское образование”. – http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_04/1089.html

¹⁶ <http://www1.ege.edu.ru/content/view/21/43>

¹⁷ Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ. 2009. История. Авт.-сост. Я.В. Соловьев, Е.А. Гевуркова, Л.И. Ларина, В.И. Егорова. М., 2008.

¹⁸ Интерактивный курс подготовки к ЕГЭ. История. Компакт-диск. Авт.-сост. Л.Н. Алексашкина, Е.А. Гевуркова, Е.Н. Лобанова, Ю.И. Максимов, Я.В. Соловьев, О.Ю. Стрелова. М., 2007.

¹⁹ http://www1.ege.edu.ru/images/stories/demo_2009/is_demo_2009.pdf

хорошо знает, имел возможность проявить себя и получить высокий балл, а человек, который знает не очень хорошо, тоже имел возможность показать, что не бездельничал в школе»²⁰.

«Два наименее пригодных к сдаче ЕГЭ предмета – литература и история, – подчеркивал учитель истории московской гимназии № 1543 и автор школьных учебников Л.А. Кацва. – Что касается двузначности вопросов, был такой егээшный тест: из списка либеральных деятелей предлагалось исключить лишнее, “нелиберальное” имя (подразумевался К.П. Победоносцев). Но известно, что Победоносцев был участником разработки либеральнейших судебных уставов 60-х годов (а десятилетие в вопросе обозначено не было). Получается, что при заполнении тестов рискуют проиграть прежде всего те дети, которые знают больше»²¹.

Отметим, что по содержанию и формулировкам вопросов, т. е. по качеству КИМов, апелляции абитуриентов не принимаются. Это еще больше осложняет сдачу ЕГЭ теми школьниками, которые знают историю лучше “среднестатистического троечника”.

Например, задание А7, предусматривающее выбор правильного ответа из предложенных вариантов, гласит: «В результате принятия Екатериной II “Жалованной грамоты дворянству” 1) учреждены ассамблеи; 2) закреплён широкий круг привилегий дворянства; 3) служба для дворян стала обязательной; 4) созданы земства, руководимые дворянством»²².

Однако “Жалованная грамота дворянству”, принятая Екатериной II в 1785 г., была подтверждением манифеста Петра III “О даровании свободы и вольности российскому дворянству”, принятого в 1762 г. Ученик, который знает этот факт, вместо того, чтобы выбрать правильный ответ (№ 2), будет размышлять о том, почему в вопросе названа Екатерина II, а не Петр III.

Вопрос В2 сформулирован так: “Какие три из перечисленных ниже событий и явлений связаны с княжением Ивана III? Обведите соответствующие цифры и запишите их в таблицу. 1) Смоленская война; 2) Семилетняя война; 3) стояние на реке Угре; 4) присоединение Новгорода к Москве; 5) созыв первого Земского собора; 6) строительство Московского Кремля”²³. Но в перечисленных вариантах ответа присутствуют лишь события, а не явления, что затрудняет понимание вопроса, и значит, ответ на него.

Есть нарочито усложненные задания. Вместо того чтобы спросить, какое событие было раньше, а какое – позже, авторы вопроса В15 сформулировали его так: “Расположите следующие события военной истории первой половины XX в. в хронологической последовательности. Запишите буквы, которыми обозначены события, в правильной последовательности в таблицу. Получившуюся последовательность букв перенесите в бланк ответов № 1 (без пробелов и каких-либо символов)”²⁴.

Только часть “С” единого госэкзамена – задания с развернутым ответом – ориентирует педагогов на выявление творческих, креативных способностей школьников. Именно эта часть заслуживает поддержки и развития, но она едва ли поддается формализации и унификации.

В связи с юбилейными датами истории Второй мировой и Великой Отечественной войны особое значение приобретают знания учащимися этих ключевых исторических событий новейшей истории. 27 января 2009 г. в Петербурге под председательством Президента России Д.А. Медведева на заседании Организационного комитета празднования Дня Победы президент Академии военных наук, генерал армии М.А. Гареев

²⁰ Цит. по сайту газеты “Газета”. – <http://www.gzt.ru/topnews/education/conference/zachem-shkolnikam-ege/>; см. также: «Министр образования и науки Андрей Фурсенко: “Благодаря ЕГЭ мы имеем полную картину того, что происходит в сфере образования”». – Газета, 16.VII.2009.

²¹ <http://www.ucheba.ru/ege-article/1473.html>

²² http://www1.ege.edu.ru/images/stories/demo_2010/is_demo_2010.pdf

²³ Там же.

²⁴ Там же.

передал Президенту России тесты ЕГЭ по истории²⁵. Д.А. Медведев на всю страну озвучил вопрос: “Что является следствием коренного перелома в ходе войны: 1. Выход Японии из войны; 2. Переход стратегической инициативы к Красной Армии; 3. Распад Антигитлеровской коалиции; 4. Расстрел всех немецких солдат, находящихся в советском плену”. Реакция Президента была резкой и по сути верной: “Чудовищно просто. Если мы дальше будем по таким учебникам и по таким тестам готовить наших школьников, вы представляете, какие у них знания будут о периоде Великой Отечественной войны? В таких вопросах, к сожалению, проявляется не только неуважение к нашей истории, но, если хотите, известная доля провокации”²⁶.

18 марта 2009 г. Д.А. Медведев на встрече с А.А. Фурсенко потребовал, чтобы в заданиях единого госэкзамена по истории не было вопросов с элементами провокации. “По вопросам истории нужно быть тройне щепетильными. Эти вопросы не могут быть ориентированы на какого-то продвинутого ученика, они должны быть ориентированы на среднестатистического ученика, который изучает курс истории в школе по стандартному набору учебников. Если на олимпиадах могут быть какие-то вопросы сложные, заковыристые, с элементами провокации, то их не должно быть в обычных тестах”, – подчеркнул Президент²⁷. По его словам, не всякий ученик может разобраться, где тонкая ирония автора учебника, а где вполне серьезное задание.

Материалы ФИПИ и интерактивные тренажеры к ЕГЭ по истории грешат ошибками и неточными формулировками, тем более досадными, когда речь идет об истории Великой Отечественной войны.

Вопрос А21 варианта № 1 “реальных заданий ЕГЭ 2009 г.” сформулирован так: “В канун Великой Отечественной войны СССР был исключен из Лиги наций за 1) введение войск в Польшу; 2) участие в гражданской войне в Испании; 3) участие в конфликте у озера Хасан; 4) нападение на Финляндию”²⁸. Однако из Лиги наций СССР был исключен не в канун Великой Отечественной войны 1941–1945 гг., а 14 декабря 1939 г. в связи с советско-финляндской войной²⁹.

Тест А25 варианта № 4: «Прочитайте отрывок из воспоминаний немецкого офицера и определите название плана, о котором говорится в тексте. “Я лично впервые услышал об этом плане... 29 июля 1940 года. В этот день генерал-полковник Иодль... заявил, что фюрер решил подготовить войну против России. Фюрер обосновал это тем, что война должна произойти так или иначе, так лучше будет, если эту войну провести в связи с уже происходящей войной и во всяком случае, начать необходимые приготовления к ней”». Предлагаются такие варианты ответа: «1) “Тайфун”; 2) “Цитадель”; 3) “Натиск на Восток”; 4) “Барбаросса”»³⁰.

На самом деле цитируемый документ представляет собой не “отрывок из воспоминаний немецкого офицера”, а усеченную цитату из протокола допроса генерал-полковника В. Варлимонта на Нюрнбергском процессе³¹. Ответ же “Барбаросса”, правильный по версии авторов теста, на самом деле ошибочен: 29 июля 1940 г. такого плана еще не было. Первоначальные штабные разработки германского нападения на Советский Союз имели условные обозначения “Этюд Лоссберга”, “Ауфбау Ост”,

²⁵ По содержанию заданий ЕГЭ по истории Великой Отечественной войны М.А. Гареев высказывался и ранее: «Что будут знать выпускники средних школ, например, о том, “какие изменения произошли в Красной Армии в ходе войны” (об этом написаны сотни томов), если в качестве правильного ответа на этот вопрос ЕГЭ им предлагается такой: “были введены погоны, появились гвардейские части и заградительные отряды”?». – *Гареев М.А.* Об объективном освещении военной истории России. – Новая и новейшая история, 2006, № 5.

²⁶ Сайт Президента России. – http://archive.kremlin.ru/appears/2009/01/27/2210_type63376type63378_212143.shtml

²⁷ РИА Новости, 18.ИИ.2009.

²⁸ Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ. 2009. История, с. 31.

²⁹ Зимняя война 1939–1940, кн.1. М., 1998, с. 236–239.

³⁰ Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ. 2009. История, с. 71.

³¹ Нюрнбергский процесс. Сб. материалов, т. 1. М., 1954, док. СССР-263, с. 368.

“Отто” и “Фриц”³². Изменив название плана агрессии против СССР на “Барбаросса”, Гитлер подписал директиву № 21 18 декабря 1940 г.³³

Задание А25 варианта № 8 сформулировано следующим образом: “Прочтите отрывок из постановления Государственного Комитета Обороны и укажите период его *обнародования* (курсив наш. – Авт.)”. Далее идет цитата из постановления ГКО о введении в Москве и прилегающих к городу районах осадного положения. Экзаменуемому предлагается выбрать один из четырех вариантов ответа: 1) октябрь 1941 г. – апрель 1942 г.; 2) май 1942 г. – июнь 1942 г.; 3) июль 1942 г. – ноябрь 1942 г.; 4) декабрь 1942 г. – февраль 1943 г.³⁴

Однако в задании, по сути, говорится не о “периоде обнародования” (т.е. о временном промежутке доведения до сведения), а о времени действия постановления ГКО № 813, которое было принято 19 октября 1941 г. и *обнародовано*, т.е. опубликовано в газетах, на следующий день, вступив в силу с 20 октября 1941 г.³⁵ Так что, если считать правильным ответ № 1, нужно признать неверным сам вопрос.

Задание А29 интерактивного курса подготовки к ЕГЭ по истории предусматривает выбор одного правильного ответа из четырех предложенных вариантов. «К начальному периоду Великой Отечественной войны (1941–1942 гг.) относится: 1) проведение советскими партизанами операции “Рельсовая война”; 2) вступление Румынии в войну; 3) проведение советскими войсками операции “Багратион” в Белоруссии; 4) наступление советских войск в Восточной Пруссии»³⁶.

Пользуясь методом исключения, из предложенных вариантов можно выбрать ответ № 2. Но Румыния вступала во Вторую мировую войну (а не в Великую Отечественную) дважды: первый раз – 22 июня 1941 г. на стороне Германии, участвуя в агрессии против СССР; второй раз – 23 августа 1944 г. на стороне Антигитлеровской коалиции. Спрашивать на экзамене о содержании начального периода Великой Отечественной войны, имея в виду участие Румынии во Второй мировой войне, значит сознательно запутывать школьников. В основе периодизации Великой Отечественной войны лежат важнейшие сражения на фронтах, а не участие в войне против СССР тех или иных сателлитов Германии.

“Среднестатистический троечник”, скорее всего, выберет правильный, по версии авторов этих тестов, ответ, а самостоятельно мыслящий и знающий историю ученик будет поставлен в тупик некорректными формулировками заданий, отсутствием однозначного соответствия вопросов и ответов.

Избранная создателями ЕГЭ модель контрольно-измерительных материалов сводит цели и задачи ЕГЭ главным образом к формальным, поверхностным знаниям и умениям, тем самым до предела формализуя практику школьного исторического образования.

С определенной долей условности с помощью КИМов для ЕГЭ можно проверить только знания конкретного исторического материала и определенные умения. Можно выявить, разумеется, в самом общем виде степень овладения учащимися знаниями об основных этапах развития человеческого общества с древности до наших дней в социальной, экономической, политической, духовной и нравственной сферах. Отчасти можно проверить и способности учащихся анализировать содержащуюся в исторических источниках информацию.

Однако школьные экзамены в формате ЕГЭ фактически не выявляют степени понимания школьниками ключевых вопросов истории, предполагающих оценку ис-

³² Der deutsche Überfall auf die Sowjetunion. “Unternehmen Barbarossa” 1941. Frankfurt a.M., 1991, S. 39; Энциклопедия третьего рейха. М., 1996, с. 51–52; *Безыменский Л.А.* Гитлер и германские генералы. М., 2004, с. 168–169.

³³ *Дашичев В.И.* Стратегия Гитлера. Путь к катастрофе 1933–1945, т. 3. М., 2005, док. 15, с. 85–89.

³⁴ Самое полное издание типовых вариантов реальных заданий ЕГЭ. 2009. История, с. 123.

³⁵ Правда, 20.X.1941.

³⁶ Интерактивный курс подготовки к ЕГЭ. История. Компакт-диск.

торического материала в целом, а без этого значимость изучения курса существенно ослабляется. Стремление внедрить ЕГЭ или его элементы в учебный процесс (причем не только в 11-х, но и в 9-х классах), активное использование в преподавании КИМов и пособий по ЕГЭ ведет к тому, что формируется избыточная прагматичная направленность деятельности учителей и процесса обучения в целом только на сдачу ЕГЭ.

Вот что сказал об этом заслуженный учитель России Е.А. Бунимович: “Сегодня ЕГЭ – единственный критерий, с помощью которого проверяют и ученика, и учителей (в некоторых регионах даже зарплата от этого зависит), и школы, и сами регионы. Все заинтересованы в хороших показателях. Но возникает вопрос: насколько честны результаты? Главный козырь ЕГЭ – независимый и более объективный контроль. А если его итоги вызывают сомнения, тогда в нем нет никакого смысла. То, что на этот экзамен навалили так много, – большая ошибка”³⁷.

ЕГЭ И НОВЫЕ ГОССТАНДАРТЫ

В настоящее время в нашей стране разрабатывается государственный образовательный стандарт второго поколения. Группа авторов, которая занимается вопросами школьного исторического образования, считает, что главная задача школьного исторического образования – дать молодому поколению возможность осмыслить исторический опыт своей страны и человечества в целом. Этот опыт служит основой для осознания своей идентичности и ценностных приоритетов в современном мире.

Если обратиться к рабочим материалам проекта государственного образовательного стандарта по истории, то станет ясно, что ряд заявленных целей и задач исторического образования не подлежит проверке с помощью контрольно-измерительных материалов ЕГЭ. Социальная зрелость, патриотизм, гражданственность, толерантность, культурная самоидентификация не поддаются тестированию.

Поэтому в российской системе школьного исторического образования целесообразны не только КИМы для ЕГЭ, но и другие формы оценки достижений школьников. Очень важно, чтобы эти процедуры и критерии фиксировали динамику личностного развития учащихся в контексте восприятия гуманитарной культуры. Поэтому при завершении школьного обучения аттестация должна в первую очередь фиксировать именно личностный рост молодого человека. Для этого может быть использован формат “портфолио”.

При поступлении в вузы проверка знаний абитуриентов может иметь разные формы: олимпиада, экзамен в формате ЕГЭ, творческая работа, письменный экзамен, устный экзамен или собеседование, предполагающее личное общение абитуриента и преподавателя. Как отмечал директор Института всеобщей истории РАН академик А.О. Чубарьян, выступающий за совмещение разных методов при проведении вступительных экзаменов, “ЕГЭ как элемент формализации знаний может существовать. Особенно в естественных науках. ЕГЭ по истории сложен, если вообще возможен. На экзамене человек должен показать, что он понимает предмет. Умелый преподаватель может разговорить человека, увидеть его потенциальные возможности, даже если тот плохо знает фактуру”³⁸.

ЕГЭ И ПРИЕМ В ВУЗЫ В 2009 г.

Министерство образования и науки РФ приняло ряд важных документов, определяющих нормативную базу проведения ЕГЭ: 1. “Положение о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования”; 2. Перечень экзаменов, которые придется сдавать поступающим на разные специальности;

³⁷ Цит. по сайту “учеба.ру”. – <http://www.uceba.ru/ege-article/10356.html>

³⁸ Академик Александр Чубарьян: “В интерпретации истории может быть сослагательное наклонение”. Интервью газете “Известия”. – http://pda.izvestia.ru/article.html/use.article.26977_32/

3. Список вузов, которые получили право устанавливать собственные вступительные испытания дополнительно к ЕГЭ; 4. Список олимпиад для школьников, победители которых получают льготы при поступлении.

В конце 2008 г. Министерство образования и науки РФ утвердило правила поступления абитуриентов в вузы России в 2008/2009 учебном году. Эти правила определены в “Положении о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования”³⁹. Начиная с 2009 г. решают, какие экзамены будут сдавать абитуриенты, уже не сами вузы, а Министерство образования и науки РФ. При поступлении в любой университет или институт нужно предъявлять свидетельства о сдаче ЕГЭ.

В большинстве вузов России в 2009 г. никаких дополнительных экзаменов сдавать было не надо. Исключения коснулись лишь 24 вузов страны, которым постановлением Правительства РФ было разрешено проводить собственные дополнительные испытания профильной направленности по некоторым популярным специальностям. Баллы, полученные абитуриентами на дополнительных испытаниях, прибавлялись к баллам, полученным в ходе сдачи обязательных экзаменов в формате ЕГЭ⁴⁰.

В конце мая и в июне 2009 г. школьники сдавали выпускные экзамены в форме ЕГЭ: два обязательных предмета – русский и математику – плюс те экзамены, которые нужны для поступления в вуз на избранную специальность. Свидетельства о сдаче этих экзаменов абитуриенты предоставляли в приемную комиссию вуза. Причем поступать можно было в неограниченное число вузов одновременно – для этого использовались копии документов.

Еще одной важной новацией для абитуриентов 2009 г. стали 120 олимпиад, победа в которых позволила им поступать в вуз с большими льготами, а в некоторых случаях – без экзаменов.

По мнению ректоров российских вузов, начиная со следующего года необходимо ввести ограничение на количество заявлений в вузы, подаваемых одним абитуриентом. Как утверждает ректор самого популярного среди абитуриентов 2009 г. вуза⁴¹ – Российского государственного гуманитарного университета (РГГУ) – член-корр. РАН Е.И. Пивовар, “имея такие, как сейчас, безграничные возможности, вчерашние школьники относятся к выбору будущей профессии не как к осмысленному действию, а как к азартной игре”. Е.И. Пивовар считает, что вузам следовало бы уделять больше внимания профориентации молодых людей, чтобы они понимали разницу между профессиями. “Потому что важно не только поступить, – подчеркнул он, – но еще и хорошо учиться, закончить вуз и найти работу по специальности”⁴². С точки зрения проректора РГГУ А.В. Николаева, «одним из самых уязвимых мест в наборе этого года стала система трех этапов (“волн”) зачисления. Это самое слабое звено во вступительном марафоне, совершенно непродуманный механизм, который дискредитирует систему в глазах абитуриентов и вузовских работников»⁴³.

Одной из проблем ЕГЭ стал и наплыв огромного количества льготников: инвалидов и победителей олимпиад. В 2009 г. было 153 категории граждан, имевших право на

³⁹ Положение утверждено приказом Минобрнауки России от 28 ноября 2008 г. № 362. Приказ “Об утверждении Положения о формах и порядке проведения государственной (итоговой) аттестации обучающихся, освоивших основные общеобразовательные программы среднего (полного) общего образования” зарегистрирован в Минюсте России 13 января 2009 г. № 13065. – <http://www1.ege.edu.ru/images/stories/news/pere4en.pdf>

⁴⁰ Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 1921-п. – Интернет-портал правительства РФ. <http://www.government.ru/content/governmentactivity/rfgovernmentdecisions/archive/2008/12/24/9566157.htm>

⁴¹ Самые востребованные в 2009 г. вузы по количеству поданных заявлений – РГГУ (50 тыс.), МГУ (40 тыс.), МГТУ им. Баумана (30 тыс.), ГУ-ВШЭ (28 тыс.), СПбГУ (15 тыс.). Источник: приемные комиссии вузов. – Новое время. The New Times, 31.VIII.2009.

⁴² РИА Новости, 12.VIII.2009.

⁴³ РИА Новости, 14.VIII.2009.

внеконкурсное поступление в вуз. Таким образом, конкурс просто размывался. “При таком количестве абитуриентов, имеющих право поступления вне конкурса, равных возможностей приема мы обеспечить не можем”, – признала Л.Н. Глебова⁴⁴.

Дополнительную путаницу вносили “многостаночники”, поступавшие сразу во все возможные вузы и на разные факультеты. «Ситуация абсурдная, – заявил декан факультета международной журналистики Московского государственного института (университета) международных отношений Я.Л. Скворцов, – 95% абитуриентов, поступивших на наш факультет журналистики, разослали результаты своих ЕГЭ на другие факультеты вуза. Доходило до смешного: мне самому приходилось звонить поступающим и спрашивать: “Вы идете к нам или нет?”... Мне ничего не оставалось, как наблюдать за абитуриентами, которые сидели сразу на трех стульях и думали, кем стать: журналистом, юристом или экономистом?»⁴⁵.

По словам ректора Санкт-Петербургского государственного университета Н.М. Кропачева, главным недостатком нынешней выпускной и вступительной кампании на основе ЕГЭ было “несоблюдение ее правил”. Так что, хотя “новая система хороша”, “в существующем виде ее надо менять”⁴⁶.

Президент России Д.А. Медведев 10 августа 2009 г. в беседе с руководителями думских фракций поддержал идею создания специальной комиссии при Президенте для оценки результатов проведения единого государственного экзамена. Такая комиссия сформирована, ее возглавил руководитель администрации Президента С.Е. Нарышкин. Решение Президента – справедливая реакция на критику нового экзаменационного формата со стороны ряда российских политиков. В частности, председатель партии “Справедливая Россия” и спикер Совета Федерации Федерального Собрания РФ С.М. Миронов заявил, что сенаторы “отнюдь не радушно” оценивают итоги выпускных экзаменов в этом году. Итоги работы специальной комиссии Совета Федерации, посвященной новой форме сдачи школьного экзамена, С.М. Миронов пообещал представить общественности⁴⁷.

Результаты ЕГЭ 2009 г. изучает Рособрнадзор. Его работа, по словам Л.Н. Глебовой, “носит комплексный характер и пойдет по нескольким направлениям. Это внутрисессионное выборочное тестирование первокурсников с использованием контрольных материалов ЕГЭ, проверка корреляции (соответствия) результатов сдачи единых государственных экзаменов, а также оценок, полученных на дополнительных вступительных испытаниях... с итогами первой сессии”. Однако “эта проверка и ее итоги, пусть и неутешительные, не предполагают пересмотра результатов государственной итоговой аттестации”⁴⁸. Так, например, в ряде вузов уже проверили соответствие знаний первокурсников результатам ЕГЭ. Около 60% первокурсников двух факультетов МГУ, где прошли эти проверки, провалили контрольные работы по материалам ЕГЭ⁴⁹. Минобрнауки РФ уволило некоторых организаторов ЕГЭ 2009 г. в тех регионах РФ, где были искусственно завышены результаты ЕГЭ⁵⁰.

Приказ Минобрнауки о порядке приема граждан в госвузы в 2010 г. предусматривает, что абитуриенты смогут одновременно поступать не более чем в пять вузов и лишь на три специальности⁵¹. Кроме того, готовится законопроект об ограничении категорий льготников⁵².

⁴⁴ Базарова Е. Справка для жулика.

⁴⁵ Базарова Е., Крылов Д., Митяев А. Первый блин. Итоги массового приема в вузы по ЕГЭ. – Новое время. The New Times, 31.VIII.2009.

⁴⁶ Лемуткина М. Ректоры недовольны приемом. По их мнению, студентов набрали в вуз не по правилам. – МК, 26.VIII.2009.

⁴⁷ Газета. – GZT.ru, 10.VIII.2009; Известия, 16.X.2009.

⁴⁸ ЕГЭ повторят для особо одаренных. – МК, 14.IX.2009.

⁴⁹ РИА Новости, 28.IX.2009.

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Известия, 29.X.2009.

⁵² МК, 14.IX.2009.

Отвечая на вопрос журналиста, каким будет первый учебный год после первого штатного ЕГЭ, А.А. Фурсенко подчеркнул, что “резких и кардинальных изменений в нем не будет. Главное, что нам предстоит сделать – в полной мере учесть и реализовать тот потенциал, который удалось накопить после первого года проведения Единого госэкзамена в штатном режиме. Получена просто уникальная база данных системы образования. Это и качество подготовки школьников, и уровень квалификации учителей, и анализ коррупционности региональных систем образования”⁵³.

Однако, рассматривая вопрос о ЕГЭ по истории, важно прежде всего иметь в виду, что любую форму аттестации (ЕГЭ, обычный экзамен, зачет, контрольную работу) следует оценивать с точки зрения соответствия целям и задачам исторического образования. КИМы для ЕГЭ позволяют выявить преимущественно формально определяемые знания и некоторые умения. Значительную, а может быть, и важнейшую часть целей и задач исторического образования, связанных с личностным развитием школьников, с помощью действующей модели КИМов для ЕГЭ выявить невозможно.

В условиях глобализации и интеграции России в мировое образовательное пространство XXI в. нам представляется спорной попытка авторов КИМов для ЕГЭ акцентировать содержание измерительных материалов по истории в значительной мере на выявлении формализованных знаний, построенных к тому же преимущественно на основе позитивистской методологии, и весьма формальных умений.

При существующем подходе вне сферы анализа с помощью КИМов остается колоссальный гуманитарно-ценностный потенциал исторического образования как фактора становления личности. При таком “школярском”, начетническом подходе получается, что история в школе изучается с 5-го по 11-й классы лишь только для того, чтобы выучить некоторые факты, события и даты. Может быть, для этого достаточно уметь пользоваться справочниками, базами данных, хронологическими и синхронистическими таблицами? Главной целью школы, как мы уже отмечали, является “воспитание историей” – а этого не проверишь с помощью ЕГЭ.

С переходом к ЕГЭ происходит изменение целей общего образования, что в свою очередь оказывает влияние на образовательные результаты. Введение ЕГЭ обострило ситуацию в сфере общего образования, способствовало выявлению ряда накопившихся проблем. В этой связи зампредом комитета Госдумы по образованию В.Е. Шудеговым было выдвинуто предложение отказаться от ЕГЭ на время кризиса⁵⁴.

В любом случае, как подчеркивала глава Департамента образования г. Москвы О.Н. Ларионова, “ЕГЭ не должен быть единственной формой оценки успешности наших выпускников. Мы должны смотреть на так называемое портфолио ребенка, то есть просматривать то, как он учился все время пребывания в школе с первого класса... Механическая оценка знаний не всегда хороша”⁵⁵.

Участники Первого всероссийского педагогического форума, состоявшегося в августе 2009 г. в Санкт-Петербурге, призвали отказаться от действующей модели ЕГЭ и ввести двухступенчатую систему итоговой аттестации в форме ЕГЭ, при которой первая часть экзамена была бы итоговой для получения школьного аттестата, а вторая – вступительным экзаменом в ВУЗ или среднее профессиональное учебное заведение⁵⁶.

⁵³ Расписание от министра. Андрей Фурсенко рассказывает об особенностях нового учебного года. – Российская газета, 1.IX.2009.

⁵⁴ Депутаты предлагают на время кризиса отказаться от ЕГЭ. – http://www.e1.ru/news/spool/news_id-299367.html

⁵⁵ Страсти по ЕГЭ. Социологические заметки Любови Борусяк. – <http://www.polit.ru/analytics/2009/03/25/ege>

⁵⁶ Горчакова А. Учителя поучают образование. Российские педагоги заявили президенту о провале ЕГЭ. – МК, 22.VIII.2009; СМИ “Завуч.инфо”. – <http://www.zavuch.info/smi/35-2009-03-16-01-40-14/168-18-07-09-resolutsiya.html>

О том, что ЕГЭ отрицательно сказывается на качестве общего образования, говорил заместитель научного руководителя ГУ-ВШЭ Л.Л. Любимов: “На давно существующую в цивилизованном мире независимую оценку знаний навесили вторую функцию – входного билета в вуз. И эта вторая функция в действительности убила первую, убила идею независимой оценки всех полученных выпускником школы знаний. Теперь важны только те знания, которые включены в этот входной билет в вуз”⁵⁷. Учителя, ранее жаловавшиеся на нехватку часов для систематического изучения материала, теперь все больше времени вынуждены тратить на подготовку к ЕГЭ.

В современной ситуации, когда по демографическим причинам число выпускников школ невелико, вузы борются за сильных абитуриентов, что особенно важно для ведущих престижных вузов, но наличие конкурса приводит к появлению коррупционной составляющей. Это положение наглядно характеризуют ответы россиян на вопрос социологов “Левада-Центра”: что сейчас более всего необходимо для поступления в высшее учебное заведение? Ответ “знания” дали 17% участников опроса, 13% сказали “связи”, а 67% респондентов выбрали вариант “деньги”. Если суммировать ответы “связи” и “деньги”, то получается 80%⁵⁸.

Ранее существовала отлаженная система, когда всем было более или менее ясно, что надо делать, чтобы окончить школу и поступить в вуз. Эта система, хотя и имела серьезные недостатки, все же функционировала. Введение ЕГЭ, с его плюсами и минусами, создало новые правила игры, к которым еще надо приспособиться. Как отмечалось в Послании Президента Российской Федерации Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г., “единый госэкзамен должен оставаться основным, но не единственным способом проверки качества образования”. Главное достоинство новой ситуации состоит в том, что у абитуриентов появилась свобода выбора вуза, а выпускные экзамены в школе фактически объединены со вступительными в вуз. Главный недостаток – стремление ко всеобщей унификации, “отформатированности”, что ущербно для гуманитарных наук, в частности истории.

⁵⁷ Что обнаружило всеобщее введение ЕГЭ?

⁵⁸ Опрос “Левада-центра” от 13–16 июля 2007 г. – <http://www.newsru.com/russia/21jul2007/obr.html>